

Réflexions sur le répertoire

Voici une petite synthèse afin de formaliser les quelques pistes de réflexions que j'ai proposées lors de notre dernière rencontre sur la base d'une première lecture du répertoire.

Ma lecture était guidée par la question du rapport des œuvres présentées dans la colonne "typologie du rapport" avec notre sujet : "le sujet et l'art". Elle était également orientée par les questions que soulèvent à mes yeux les objectifs énoncés dans le projet. Je souligne qu'elle repose toutefois sur une sélection des œuvres très relative, c'est-à-dire, pour la plupart, avant lecture.

A - Les questions soulevées par nos objectifs :

1) Classement des données :

Tous nos objectifs sont dépendants des objectifs 2 et 3, à savoir du rassemblement et de l'organisation (classement) des données : le corpus et le tableau

- Objectif 2 : costituzione di un corpus di testi narrativi che presentino un "soggetto artista";
- Objectif 3 (première partie) : elaborazione di una mappa concettuale che metta in relazione i testi con le forme artistiche

2) Observations et évaluations:

Il s'agit des observations qui découleront immédiatement de l'atteinte des objectifs 2 et 3 et qui orienteront notre recherche.

- Objectif 3 (seconde partie) : successiva analisi dei risultati desunti;
- Objectif 4: esame delle eventuali affinità tematiche e determinazione delle ricorrenze, con successive valutazioni critiche;

3) Problématique et hypothèses :

Les objectifs 1 et 5 semblent directement liés l'un à l'autre du point de vue de la problématisation de notre sujet :

Ces deux objectifs soulèvent une même question : situe-t-on notre interrogation du point de vue du sujet traité (le thème) (= objectif 1) ou du point de vue de la forme (= objectif 5) ou des deux ?

Etant donné que les objectifs 1 et 5 sont tous deux présents dans le projet, la réponse semble aller de soi.

- Objectif 1: Riflessione sul significato del "tema" nell'ambito del rapporto tra le nove diverse forme artistiche e il romanzo francese dell'extrême contemporain :

Question : le type d'art oriente-t-il le rapport que le sujet possède ou noue avec lui (ex: qu'en est-il du rapport que les 4 nouvelles formes d'art qui sont venues s'ajouter aux 5 premières nouent avec le sujet) ? La forme artistique influe-t-elle sur le sujet, et/ou la façon dont il est présenté dans l'oeuvre, et sur son rapport au monde ?

On pourrait dire que l'objectif 1 correspond à l'aspect sociologique de la question : comment le roman français contemporain présente-t-il aujourd'hui le thème "le sujet et l'art" ? que signifie cette relation "sujet-art" dans le roman français d'aujourd'hui ?

- Objectif 5 : individuazione dei meccanismi di scrittura, in relazione alla possibilità di ibridazione con le nove arti.

Question : les mécanismes d'écritures bénéficient-ils d'un transfert de schème du type d'art en question dont le sujet pourrait connaître les effets ?

On pourrait dire que l'objectif 5 correspond à l'aspect poétique/politique de la question, dans la mesure où l'objectif 5 suppose que l'hybridation puisse produire de nouveaux objets poétiques et que la possibilité même d'une hybridation suppose une modification de nos schémas mentaux, ayant des conséquences pratiques sur nos vies.

4) Conclusions :

- Objectif 6 : valutazione delle dinamiche creative in opera nella prosa dell'extrême contemporain, nonché apprezzamento della loro qualità letteraria.

Les conclusions auxquelles nous parviendrons en rejoignant l'objectif 6 dépendront de l'angle (des angles) d'attaque que nous adopterons relativement aux objectifs 1 et 5, c'est-à-dire aux choix et aux hypothèses de départ.

B - Premières pistes de réflexions issues de la lecture du répertoire :

Description de ma démarche :

- Je me suis placée, dans cette lecture, au niveau 2 des objectifs (observations et évaluations) : analisi dei risultati desunti et esame delle eventuali affinità tematiche e determinazione delle ricorrenze, con successive valutazioni critiche (objectifs 3 et 4).

- Ma lecture était guidée par les objectifs 1 et 5 et les questions qu'ils soulèvent (le niveau 3 des objectifs intervient donc également).

A travers le résumé de chaque oeuvre que propose la colonne "typologie du rapport", j'ai repéré trois tendances à l'intérieur de deux grands points :

I - Notre thème du point de vue du thème :

1) Les oeuvres dont notre thème est le sujet principal.

2) Les oeuvres dont notre thème n'est pas le sujet principal, mais un élément qui alimente un thème plus général et/ou où la question du rapport du sujet à l'art n'est pas problématisée.

II - Notre thème du point de vue de la forme :

3) Les oeuvres qui envisagent notre thème du point de vue de son aspect formel : ce que l'art fait à l'écriture et ce qui en résulte pour le sujet

1) Les oeuvres dont notre thème est le sujet principal :

Il s'agit des oeuvres qui interrogent le rapport du sujet à l'art.

Ces oeuvres peuvent répondre aux attentes et aux questions qui sous-tendent l'objectif 1 :

Riflessione sul significato del "tema" nell'ambito del rapporto tra le nove diverse forme artistiche e il romanzo francese dell'extrême contemporain

Ex : Abécassis Eliette, *Un heureux événement*; Aggoune, Hafid, *Premières heures du Paradis*; Arditi, Metin, *La Chambre de Vincent*; Cathrine, Arnaud, *Nos vies romancées*; Blonde, Didier, *Les Fantômes du muet*; Chevillard Eric, *Du hérisson*; Claro, CosmoZ (?); Claude-Michel Cluny, *L'Autre visage*; Corteau, Auguste, *Le fils de la Joconde*; etc.

2) Les oeuvres dont notre thème n'est pas le sujet principal, mais un élément qui alimente un thème plus général et/ou surtout où la question du rapport du sujet à l'art n'est pas problématisée :

Ex : Assayas, Michka, *Solo*; Assouline, Pierre, *Le portrait*; Authier, François-Jean, *La chimère d'Arezzo*; Bauchau, Henry, *Déluge*; etc.

J'écarterais a priori ce type d'oeuvres. J'admets qu'il s'agit d'un choix assez radical, car il met apparemment de côté un grand nombre d'oeuvres présentes dans le répertoire. Mais il me semble que l'absence des deux critères énoncés ci-dessus est fondamentale si l'on tient compte du fait que dans un sujet tel que "le sujet et l'art", la présence de la conjonction "et" suppose nécessairement un

rapport problématique entre les deux notions corrélées le "sujet" et l'"art".

3) Les oeuvres qui envisagent notre thème du point de vue de son aspect formel : ce que l'art fait à l'écriture et ce qui en résulte pour le sujet :

Ces oeuvres peuvent répondre aux attentes et aux questions qui sous-tendent l'objectif 5 : individuazione dei meccanismi di scrittura, in relazione alla possibilità di ibridazione con le nove arti, et souvent aussi à celles qui sous-tendent l'objectif 1. Mais toutes les oeuvres répondant à l'objectif 1 ne répondent pas à l'objectif 5.

Ex : Chatelier, Patrick, *Pas le bon, pas le truand*; Claro, Christophe, *Madman Bovary et CosmOz*; Viel Tanguy, Cinéma; etc.

Ce type d'oeuvre est plus rare, mais il est aussi généralement plus intéressant en ce qui concerne nos objectifs, puisqu'il permet souvent de conjuguer les objectifs 1 et 5, c'est à dire de toucher directement la problématique de notre sujet.

Conclusion :

J'en reviens enfin ici à la question de savoir si les objectifs 1 et 5 doivent nécessairement s'associer dans notre interrogation. Nous voyons à travers les 3 tendances dégagées que la réponse ne va pas de soi, puisqu'il existe des oeuvres (nombreuses) ne répondant qu'à l'interrogation de l'aspect thématique formulée dans l'objectif 1. La prise en considération de l'objectif 5, suppose de s'orienter vers des oeuvres ou des auteurs qui adoptent délibérément la démarche présumée par cet objectif. Associer les objectifs 1 et 5, implique donc de notre part d'assumer des choix critiques et théoriques en amont du projet.